

1. Герасимчук З.В., Вахович І.М. Організаційно-економічний механізм формування та реалізації стратегії регіону. – Луцьк: ЛДТУ, 2002. – 248 с.
2. Демин О. Политика регионального развития в условиях углубления рыночных реформ в Украине // Экономика Украины. – 2003. – №6. – С.4-13.
3. Гутман Г.В. и др. Управление региональной экономикой. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 236 с.
4. Мазур А.Г. Регіональна економіка: проблеми відтворення і управління. – Вінниця: Логос, 2004. – 262 с.
5. Подсолонко Е.А. Реструктуризация региональной экономики (системный подход). – К.: ЦУЛ, 2003. – 424 с.
6. Решетило В.П. Экономическая синергетика институциональных изменений. – Харьков: Прометей-Прес, 2006. – 288 с.
7. Решетило В.П. Синергетическая парадигма и формирование нелинейного стиля экономического мышления // Экономическая теория. – 2004. – №4. – С. 3-21.
8. Решетило В.П. Самоорганизация и организация: Соотношение в управлении сложными экономическими системами // Матеріали III Міжнар. наук.-практ. конф. "Динаміка наукових досліджень 2004". Т.53. – Дніпропетровськ: Наука і освіта, 2004. – С.33-35.
9. Осипов Ю.М. Принципы хозяйственной самоорганизации. – М.: Наука, 1993. – 345 с.
10. Левада Ю.А. Стабильность в нестабильности // Общественные науки и современность. – 2003. – №5. – С.4-21.

Получено 22.03.2007

УДК 331.5

Е.А.АНДРЕНКО

*Харьковская национальная академия городского хозяйства*

## **ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МАЛЫХ ГОРОДОВ ХАРЬКОВСКОГО РЕГИОНА**

Исследуется влияние основных факторов на социально-экономическое развитие малых городов и районов Харьковской области. Особое внимание уделено оценке уровня безработицы в регионе и проблемам профессиональной подготовки населения.

В Украине насчитывается 350 малых городов, в которых проживает 13% всего населения страны или 19% городского населения. 111 малых городов являются монофункциональными, т.е. большинство жителей таких городов работают на одном или двух предприятиях. По данным Правительства, лишь 22 города интенсивно развиваются в течение последних трех лет. 60% малых городов развиваются слабо, 33% – являются депрессивными. В Харьковской области в 13 малых городах проживает около 320 тыс. человек.

Удельный вес промышленной продукции, которая выпускается предприятиями малых городов области, составляет почти 10% от общего объема. Количество промышленных предприятий в городах области неуклонно снижается. Например, в 2004 г. в ряде городов

уменьшилось количество промышленных предприятий по сравнению с 2000 г.: в г.Изюме с 19 до 15, в г.Первомайском – с 11 до 7, в г.Лозовая – с 17 до 13, в г.Валки – с 8 до 5 и этот список можно продолжать. Многие предприятия на сегодня работают не в полную загрузку или вообще не работают. Это ОАО «Купянский литейный завод», ОАО «Чугуевская топливная аппаратура», ОАО «Дергачевский завод турбокомпрессоров», ГП «ИОМЗ-Холдинг», ООО «Балаклеянский шиферный комбинат» и др. Численность работников Валковского Опытного завода сократилась за 15 лет в десять раз.

В научной литературе изучены перспективы минимизации безработицы и сделан вывод о переходе к структурной форме безработицы [1], исследованы возможности инфраструктуры по решению проблем занятости населения [2], приведены социально-экономические модели регионального рынка труда [3].

Основными проблемами малых городов и районных центров являются:

- низкий уровень социального развития;
- отсутствие материальной и финансовой базы, необходимой для предоставления качественных общественных и административных услуг населению;
- низкий уровень финансирования из бюджета;
- односторонняя специализация промышленных комплексов;
- недостаточная загруженность мощностей промышленных предприятий других отраслей;
- низкие темпы строительства жилья, объектов социальной инфраструктуры, слабая дифференцированность градообразовательной базы;
- ограниченность выбора профессий;
- неразвитость сферы обслуживания, которая усложняет ситуацию на рынке труда и порождает демографические проблемы малых городов;
- недостаточно развитая система водо-, энерго-, теплоснабжения и канализационных сетей, аварийное состояние объектов систем водо-, энерго-, теплоснабжения во многих малых городах;
- неудовлетворительное состояние ресурсосохранности;
- неудовлетворительное состояние дорожного хозяйства;
- низкий уровень развития городской инфраструктуры, сферы социальных услуг, объектов культуры;
- недостаточное развитие транспортных связей с сельскими населенными пунктами в зоне влияния малого города;
- низкий уровень благоустройства городов, неудовлетворительная

- ситуация со сбором и обезвреживанием твердых отходов;
- высокий уровень безработицы;
- недостаточный уровень профессионально-квалификационной подготовки управленческих кадров;
- ограниченность возможностей населения в получении образовательных услуг.

Уровень безработицы и занятости населения являются одними из основных показателей оценки социально-экономического развития региона и его районов.

Основные показатели по занятости и безработицы в районах и малых городах Харьковской области необходимо анализировать в сравнении с общими показателями по области и г. Харькову. На рис.1 приведена схема распределения населения по признакам экономической активности.

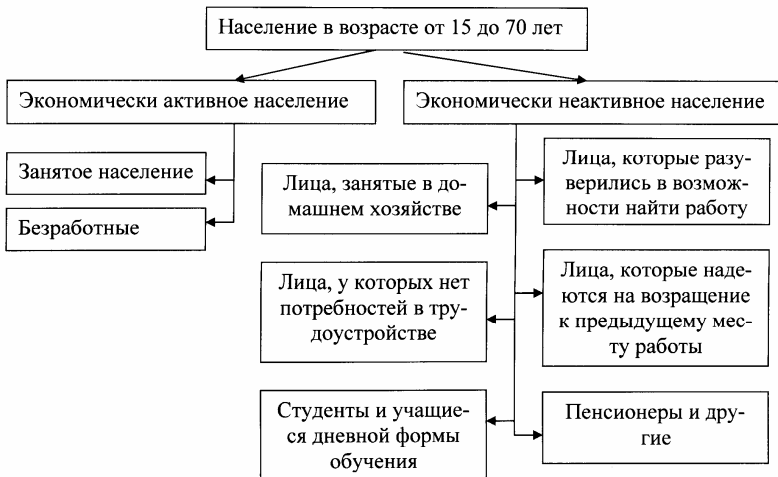


Рис. 1 – Распределение населения по признакам экономической активности (по методике МОТ)

В табл.1 представлены основные показатели по занятости и безработице населения области [4].

Следует отметить высокие темпы снижения показателя безработицы – более чем в два раза. На рис.2 показана динамика уровней основных показателей.

Если уровень занятости населения на протяжении последних лет изменялся незначительно, то уровень безработицы уменьшился в 1,98 раза и составил на начало 2006 г. 6,6% . Для сравнения, средний уро-

вень безработицы стран ЕС составляет 9,0%. Таким образом, в целом по области количественные показатели по безработице вполне удовлетворительные. Тем не менее, за количественными параметрами рынка труда скрываются его глубокие качественные диспропорции. В результате уменьшающегося спроса на труд (особенно в промышленной сфере) вероятность перехода из состояния занятости в состояние безработицы возрастает, тогда как вероятность трудоустройства после периода безработицы, напротив, сокращается. С другой стороны, представленные показатели не отражают теневую занятость населения, когда лица, зарегистрированные (или не зарегистрированные) как безработные, на самом деле получают доход от индивидуальной неофициальной деятельности. Сектор нелегальной занятости особенно развит в малых городах, когда население не имеет возможность работать на крупных предприятиях, а низкий уровень дохода приводит к попыткам уклониться от регистрации трудовой деятельности и уплаты налогов.

Таблица 1 – Основные показатели

Показатели	2000 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	Изменение 2005/2000	
					абсол.	относ.
Экономически активное население	1463,5	1438,8	1396,3	1388,8	-74,7	-5,1%
Занятое население	1272,4	1301,5	1285,7	1297,2	24,8	1,9%
Безработные	191,1	137,3	110,6	91,6	-99,5	-52,1%
Экономически неактивное население	756,8	771,7	818,8	833,4	76,6	10,1%

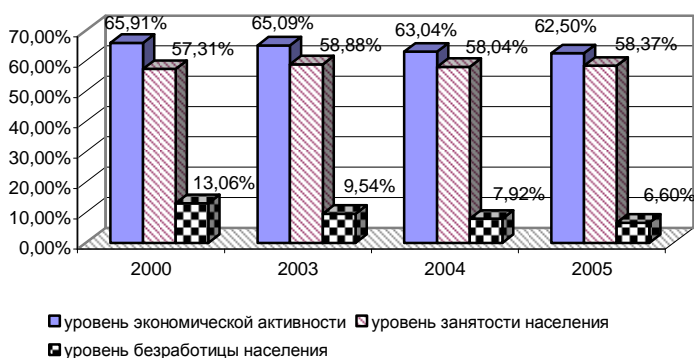


Рис. 2 – Динамика показателей, характеризующих экономическую активность населения

Средний уровень зарегистрированной безработицы по области на начало 2006 г. составил 2,6%, по г.Харькову – 0,8%. Средний период безработицы снизился за шесть лет в два раза и составил 5 месяцев.

На рис.3 показано распределение уровня зарегистрированных безработных по районам Харьковской области.

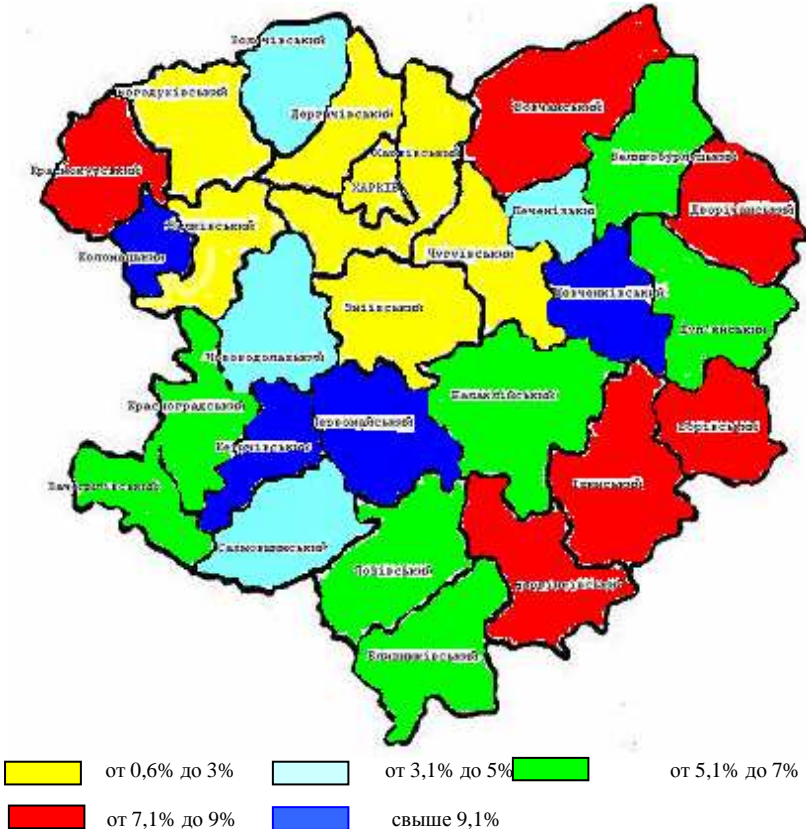


Рис. 3 – Уровень зарегистрированной безработицы по районам области

Наибольший уровень безработных наблюдается в юго-восточной части области, в районах, отдаленных от Харькова. Наиболее неблагоприятная ситуация сложилась в Шевченко, Боровой, Кегичевке, Коломаке, Краснокутске и Первомайском. Здесь уровень безработицы превышает 9,5%. Центральные районы отличает близость к областно-

му центру, более развитая инфраструктура и наличие большего числа предприятий, на которых трудится основная часть жителей этих районов. Наиболее благоприятным являются Дергачевский, Богодуховский, Змиевской и Харьковский районы. В последнем уровень зарегистрированных безработных составил 0,6%, т.е. на уровне показателя по г.Харькову.

На фоне снижения среднего уровня зарегистрированной безработицы в 10 районах области наблюдается рост этого показателя. Речь идет об упомянутых выше районах. Наибольшие темпы роста в Великобурлуцком, Богодуховском, Коломацком, Сахновщинском районах.

На рис.4 приведен результат обработки данных о соотношении спроса и предложения на одно рабочее место.

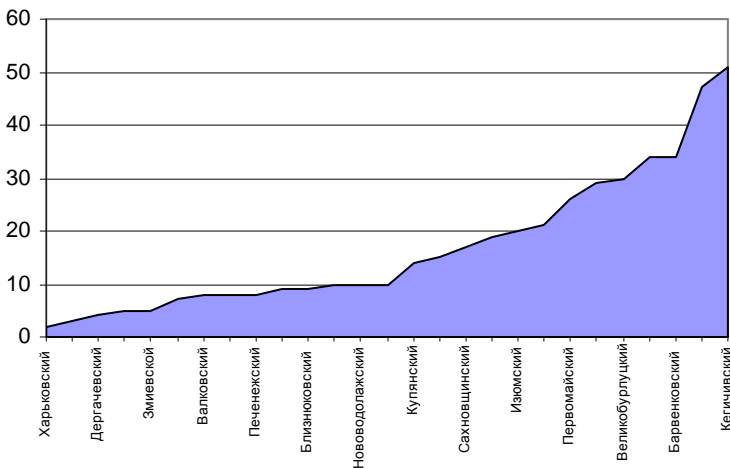


Рис. 4 – Количество претендентов на одно рабочее место по районам области

Рис.4 подтверждает выводы, сделанные выше. Неблагоприятные показатели имеют место в районах, отдаленных от г. Харькова и расположенных на юго-востоке области. Например, в Шевченковском районе на одно рабочее место претендовал 21 человек, причем этот показатель вырос за последние годы. Отметим, что среднее значение исследуемого показателя по области составляет четыре человека на одно место. Рис.5 иллюстрирует динамику показателя для ряда районов области.

Рост уровня безработицы неизбежно приводит к миграции населения из районов области. На рис.6 представлено распределение ми-

грационного потока, отнесенного к численности населения района. Отрицательный показатель означает убыль населения за счет миграции.

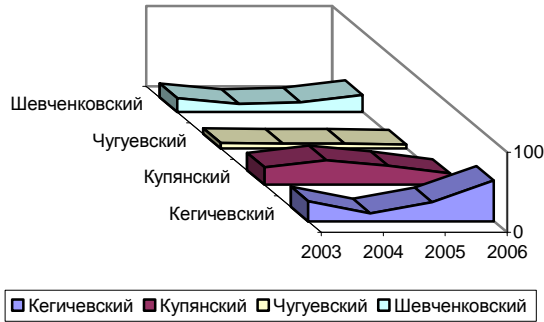


Рис. 5 – Динамика нагрузки на одно рабочее место

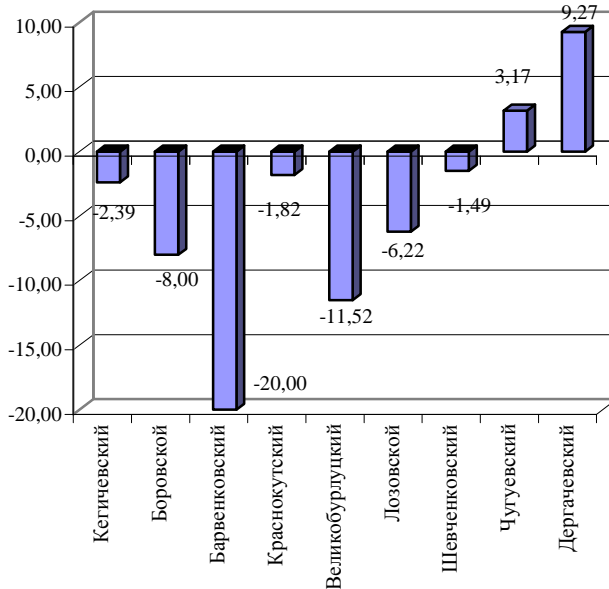


Рис. 6 – Распределение показателя миграции по районам

Нетрудно заметить, что в районах с высоким уровнем безработицы население старается покинуть места проживания и переместиться в

более благополучные города и районы, в первую очередь – в Харьков.

Уровень занятости наемных работников в 2005 г. составил 25% в среднем по области. В то же время, в юго-восточных и других отдаленных районах этот показатель не превышает 20%. На протяжении пяти лет этот показатель снижался, причем темпы снижения в отдельных неблагополучных (с точки зрения занятости) районах достигли 75-100%. Отношение среднемесячной зарплаты наемных работников в малых городах и районах к среднемесячной зарплате по Харькову не превышает 60% для отдаленных районов. По г.Чугуеву этот показатель составляет 75%, а в Шевченковском районе – только 65%.

Следует отметить высокий показатель уровня безработицы среди молодежи. Согласно методологии МОТ на начало 2006 г. он составил 15,4% среди городского населения и 13,4% – среди сельского. Опыт других стран с транзитивной экономикой также подтверждает, что молодые работники данной возрастной группы с большей вероятностью становятся безработными, чем работники основной группы на рынке труда в возрасте 24-49 лет. Проблемой стал отказ со стороны работодателей в первом рабочем месте для молодежи из-за отсутствия необходимого практического опыта. Отсутствие специальных и высших учебных заведений в большинстве малых городов приводит к оттоку молодежи, которая хочет повысить свою квалификацию в Харькове. Получив образование и профессию, молодые люди не спешат вернуться в свои малые города и районы, которые являются непривлекательными не только с точки зрения уровня занятости, но характеризуются низким уровнем социального и культурного развития.

В последнее время в области открылись филиалы высших учебных заведений различных форм аккредитации. Таким образом, население малых городов (не только молодежь) имеет возможность получить высшее образование непосредственно по месту проживания. Это способствует насыщению малых городов квалифицированными кадрами, которые способны развивать экономику городов. Поэтому необходимо разработать программу комплексного обучения населения на местах, расширяя сеть филиалов академий и университетов, организуя курсы повышения квалификации и переподготовки специалистов в рамках центров занятости. В то же время подготовка кадров должна осуществляться, ориентируясь на ключевой приоритет – реальные потребности экономики, производства, т.е. на реальный, а не мнимый спрос.

Важным фактором, оказывающим влияние на социально-политическую обстановку в малых городах, является развитие малого и среднего бизнеса. Растет число малых предприятий, причем средний показатель по районам и малым городам области количества МП на



10000 человек в 2006 г. приблизился к 30. На рис.7 показано распределение доли продукции и услуг малых предприятий в общей реализованной продукции и услугах.

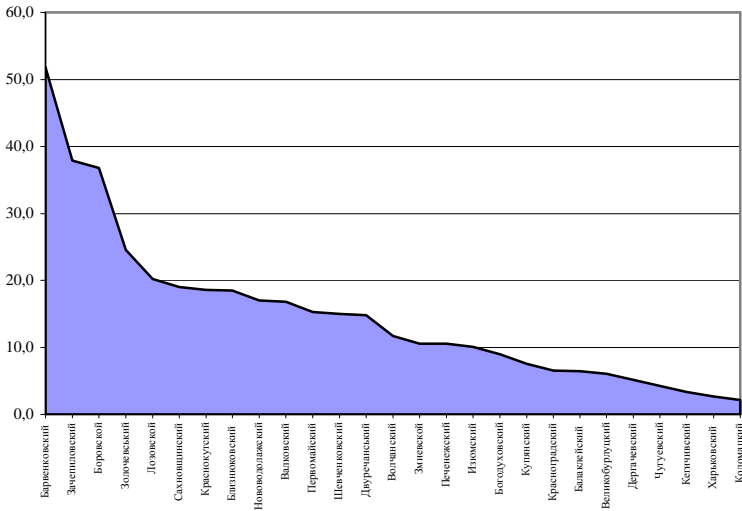


Рис. 7 – Доля продукции и услуг малых предприятий, %

Из рис.7 видно, что малый бизнес начал интенсивно развиваться в районах с высоким уровнем безработицы. Поэтому необходимо упростить механизм выдачи разрешений на частную предпринимательскую деятельность именно в малых городах и районах.

Важную роль в повышении показателей занятости играют инвестиции, в том числе и иностранные, которые должны быть сконцентрированы не только в Харькове, но и в отдаленных районах. К сожалению, распределение инвестиций по городам и районам области носит неравномерный, часто случайный характер.

За последние годы в малых городах области резко сократились объемы жилищного строительства, имеются проблемы в сфере жилищно-коммунальных услуг, ухудшилось качество и уровень медицинского обслуживания, недостаточно финансируются учреждения социально-культурной сферы.

Таким образом, одним из важнейших показателей социально-экономического развития малых городов и районов региона является уровень безработицы населения. На его величину влияют следующие

факторы:

- демографические (количество населения, удельный вес экономически активного населения, демографическая структура, объемы и направления миграционных потоков);
- природно-климатические (характер климата, степень благоустройства территории, отдаленность от индустриальных районов);
- экономические (объем и структура производства, динамика макро- и микроэкономических показателей, структурные сдвиги, уровень инвестиционной активности, степень конкуренции и монополизма, уровень инфляции и др.);
- социальные (уровень и качество жизни, мотивация к труду, степень развития профсоюзного движения и социального партнерства, степень вмешательства государства и социальные процессы);
- организационные (уровень организации труда, производства и управления, организации работы биржи труда, службы занятости);
- правовые (законы, регулирующие предпринимательскую деятельность, банкротство предприятий, миграцию населения, условия найма и увольнения, режим труда и отдыха).

Для снижения уровня безработицы и улучшения и социально-экономического положения малых городов и районов региона необходимо развивать местную промышленность на основе малого и среднего бизнеса, повышать квалификацию работников на местах, в том числе и предоставляя возможность получить высшее образование. Необходимо разработать программу инвестирования производства, кредитования населения и развития социальной сферы. Особое значение имеет обеспечение рабочими местами молодого населения и привлечения молодых специалистов к управлению.

1.Петрова І.А. Проблеми та перспективи мінімізації безробіття // Економіка та держава. – 2006. – № 5. – С. 90-92.

2.Ачкасов А.Е., Ахромкин А.А., Плакида В.Т., Груба Г.И. Анализ особенностей показателей дифференциации рядов распределения незанятого населения и возможностей инфраструктуры по предоставлению работы // Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вып.75. – К.: Техніка, 2007. – С.42-56.

3.Фінагіна О.В. Регіональні особливості формування та розвитку моделей ринку праці // Економіка та держава. – 2006. – № 4. – С. 95-96.

4.Статистичний щорічник. Харківська область у 2005 р. – Харків, 2006. – 589 с.

*Получено 16.05.2007*